

Registripidaja veebilehel
<https://dokumendiregistrid.karlerss.com/>

Meie 26.02.2026 nr 11-14/2026/1141

Pöördumine seoses RMK dokumentide eemaldamisega veebilehelt

Tere!

Soovime täpsustada, et RMK pöördumise eesmärk ei ole piirata kuidagi Teie põhiseaduslikku sõnavabadust, vaid tagada, et andmete töötlemine oleks õiguspärane ja kooskõlas kehtivate andmekaitseenõuetega ning kaitstud oleks ka igatüüpe eraelu puutumatus (PS § 26).

Selgitame, et RMK viis avalikus dokumendiregistris läbi andmete korrastamise ja ajakohastamise toimingud, mille tulemusel viidi register vastavusse:

- **kehtivate säilitustähtaegadega.** AvTS üldjuhendi kohaselt tuleb võimaldada ligipääsu dokumendiregistri kaudu sama kaua, kui kestab dokumendi säilitustähtaeg. Dokumentide säilitustähtajad tulenevad „RMK teabe liigitusskeemist“ ning on kooskõlastatud Rahvusarhiiviga. Tegemist ei ole dokumentide „salastamise“ ega registrist „peitmisega“, vaid olukorraga, kus dokumentide säilitustähtaeg oli lõppenud ja need hävitati vastavalt kehtivale korrale. Lisaks rõhutame, et isikuandmeid sisaldava teabe pikem säilitamine oleks vastuolus ka IKÜM art 5 põhimõtetega (eesmärgipärasus, minimaalsus, säilitamise piirang).
- **kehtivate andmekaitseenõuetega.** Andmekaitse õigusraamistik, avaliku sektori praktika ja ka andmesubjektide mõistlikud ootused oma andmete kaitsmise osas on ajas muutunud. Ka AvTS-st on muudetud just isikuandmete kaitse tugevdamise suunas. Täiendava hindamise tulemusel leidsime, et vanade personalialaste käskkirjade (nt puhkusele lubamise käskkirjad ja puhkuste ajakavad) jätkuv avaldamine ei ole enam proportsionaalne meie (endiste) töötajate suhtes. Seetõttu eemaldati vastav dokumentide sari (DHS tähisega 2-6) avalikust dokumendiregistrist.

Küsisite, millist kahju teeks nende dokumentide jätkuv avaldamine. Oluline on mõista, et isikuandmete töötlemise õiguspärasus ei sõltu konkreetse kahju tõendamisest, vaid õigusliku aluse olemasolust ja töötlemise vastavusest IKÜM art 5 põhimõtetele. Seetõttu ei ole määrav, kas kahju on juba tekkinud või mitte, tähtis on hoopis see, kas konkreetsete andmete edasine avaldamine on tänases olukorras lubatud, põhjendatud ja proportsionaalne.

Seda peab hindama iga vastutav töötaja iseseisvalt, arvestades muu hulgas andmesubjektide mõistlikke ootusi (IKÜM põhjendus 47) ning õigustatud huvi tasakaalustamist (IKÜM art 6 lg 1 p f).

Tegemist on dokumentidega, mis olid varasemalt avalikud, kuid ei ole enam RMK ametlikus dokumendiregistris kättesaadavad. Nende jätkuv avaldamine paralleelses andmebaasis ei kajasta enam RMK ametliku registri ajakohast seisu. See omab tähendust nii andmete ajakohasuse põhimõtte (IKÜM art 5 lg 1 p d) kui ka edasise töötlemise õiguspärasuse hindamisel.

Lugupidamisega

Marta Rohtla
andmekaitespetsialist
kvaliteedi- ja teabehaldusosakond

+372 58531201 marta.rohtla@rmk.ee